

## **Sammanfattning av dialogresultat:**

### ***Tyck till om Kristinebergsparkens bollplan***

Mellan 11 till 31 maj 2026 hade stadsdelsförvaltningen en webbenkät öppen om förnyelsen av Kristinebergsparkens bollplan. På projektets webbsida samt i webbenkäten fanns text och illustrationsplan som redovisade förvaltningens förslag till förnyelse av bollplanen. I webbenkäten kunde respondenterna skriva fritt sina synpunkter på förslaget. Enkäten innehöll även två inledande frågor om de svarandes ålder och könsidentitet. Enkäten kunde besvaras genom webbformuläret. Det fanns också möjlighet att besvara via en pappersenkät, dock inkom inga sådana förfrågningar.

Enkäten fanns tillgänglig via länk på projektets webbsida på "Stockholm Växer". Information om enkäten spreds via informationsskyltar på plats, på förvaltningens Facebook-sida samt genom mailutskick till rektorer på Kristinebergsskolan och Konradsbergsskolan. Förvaltningen hade även information om enkäten med på förvaltningens månatliga helsidesannons i lokaltidningen samt gick ut med ett eget pressmeddelande till samma tidning.

I det här dokument sammanfattas de svar som inkom i webbenkäten. I och med att svaren är i form av fritextsvar har förvaltningen i viss mån behövt göra tolkningar och antaganden av svaren som inkommit.

### **Vilka har svarat?**

Totalt inkom 135 svar på enkäten. Fördelningen mellan män och kvinnor var relativt jämn. En liten majoritet identifierade sig dock som kvinnor (59,9 %) medan de som identifierade sig som män var 47,4 %.

En klar majoriteten av de svarande var i åldern 36–64 år (77%). Därefter följde 20–35 år (10,4 %), 65–79 år (5,9 %) och 13–19 år (5,2 %). Endast 1,5 % var i åldern 6–12 år, och inga svar inkom från personer över 80 år eller barn i åldern 0–5 år.

## Positivt

En övervägande majoritet uttryckte en positiv inställning till att rusta upp ytan och skapa bättre möjligheter till spontanidrott. I 68 av svaren framhölls en positiv inställning till förslaget och eller förnyelsen. Det fanns ett särskilt starkt stöd för att förslaget innehöll spelytor för basket. Några lyfte att det upplevs finnas en brist på ändamålsenliga basketplaner på Kungsholmen. Basket lyftes också av vissa som en jämställd idrott med stor betydelse för framförallt tjejers idrottande på Kungsholmen. Det fanns också förslag på justeringar som kan förbättra basketspelet, mer om det längre ned.

I 19 av svaren uttrycktes positivitet till förslaget utan ytterligare beskrivning eller förslag på justering. Ytterligare 19 av svaren var positiva till förslaget, främst på grund av basketmöjligheten. I 17 av svaren var respondenterna positiva till förslaget, men hade förslag på mindre justeringar. Annat som ansågs positivt med förslaget, utöver basket, var att det blir mer levande, plantering av äng och buskar samt att man kan spela boule och tennis. Dessa faktorer lyftes fram av några enskilda svarande.

## Vad som var mindre bra och vad som kan förbättras

### Spelplan 1

Den främsta kritiken mot spelplan 1 handlade om underlaget, som i förslaget är grus. I 32 av svaren fanns synpunkter på att gruset borde bytas ut mot en annan typ av underlag, majoriteten föreslog konstgräs. Det fanns även förslag på att istället ha vanligt gräs eller att sportgolvet också skulle finnas på den här spelplanen.

Flera av de som ville ha annat underlag ansåg att grusunderlaget på den befintliga bollplanen är anledningen till att den nyttjas dåligt idag. De menade att om man fortsättningsvis har grus på en av spelplanerna så kommer det inte locka till spel och lek. Några ansåg att det skulle vara bättre att göra yta för boule någon annanstans än vid den här platsen. Någon föreslog sand istället för grus, med möjlighet att spela volleyboll.

Utöver kommentarer kring underlaget fanns det vissa som ansåg att det borde finnas stängsel även kring Spelplan 1. De ansåg att det finns en risk att bollar försvinner ut i bergspartiet bakom eller träffar gående på gångvägen intill.

Andra förslag på förbättringar vara att flytta bandymålen hit samt att det kunde vara bra med ett bollplank även på denna spelplan.

## Spelplan 2

### *Basket*

Majoriteten av synpunkterna om Spelplan 2 handlade om hur förutsättningarna för att spela basket kunde förbättras på olika sätt. I 18 av svaren fanns förslag på saker att tänka på i utformningen för basketens skull. Nedan sammanfattas det som togs upp.

- Antal korgar: Det fanns några önskemål om fler basketkorgar framförallt längs långsidorna, där det i förslaget finns en låg korg och ett bollplank. Någon föreslog att bollplanket kunde bytas ut mot en basketkorg. Någon framhöll att det är viktigt med flera streetbasketplaner intill varandra för att skapa en jämställd aktivitetsplats. Annars var farhågan att en grupp tar över hela platsen. Någon ville ha ytterligare en hög korg för att träna skott.
- Basketkorgar: Några tyckte att det var viktigt att följa de officiella höjderna på basketkorgar för senior och junior. En önskade specifikt plexikorgar, en annan riktiga tygnät som underhålls. Plastnät ansågs sämre.
- Linjer: Vissa uttryckte att det var viktigt att ha rätt mått på linjerna, särskilt straffkastlinjen och 3-poängslinjen. Några ville också att planen skulle förlängas till 28 istället för 20 meter.

### *Bandy*

I en del av svaren fanns det olika synpunkter angående bandymålen som i förslaget står vid sidan om basketkorgarna på spelplan 2. I första hand handlade kommentarerna om att bandymålen kändes i vägen. Det fanns då förslag om att ha dem infällda i stängslet, flytta dem till långsidorna eller att flytta dem till spelplan 1. Samtidigt förekom det också synpunkter om att bandyn kändes för underordnad basketen, och att förutsättningarna för innebandyspel skulle förbättras, exempelvis med linjemålning för bandy också.

### *Övriga synpunkter*

Andra synpunkter som förekom enstaka gånger var att det var viktigt att grus inte hamnar på sportgolvet, att det bör finnas en marginal mellan stängslet och spelplanen alternativt ha ett mjukt stängsel, detta för att minska skaderisken. En annan tyckte att plastgolvet kunde vara otrevligt att vistas på och eventuellt vara dåligt för miljön.

### *Utegym*

I 14 av svaren fanns önskemål om att komplettera med någon form av utegymsutrustning. Vissa framhöll att det skulle öka mångfalden

av sätt att röra sig och att utrustningen skulle kunna vara anpassad för att passa grupper som annars inte nyttjar spelplanerna. Vissa framhöll också att det upplevs långt till närmsta utegym annars.

### **Övriga förbättringar, justeringar eller tillägg**

I åtta av svaren fanns synpunkter som handlade om belysning. Det efterfrågades en förbättrad belysning alternativt frågade man om belysningen var tillräcklig. Vissa påpekade att det idag kan kännas otryggt och mörkt på platsen, särskilt i naturpartierna mot berget. Men belysningen ansågs också viktig för användarvänligheten under de årstider som är mörkare.

Utöver motionsytor, efterfrågade några förbättrade möjligheter att ha picknick eller bara kunna sitta ner och njuta av parken. Förslag som togs upp var parkbänkar, picknickbord, grillmöjlighet eller liggstolar. Detta ansågs vara ett sätt att kunna bjuda in fler åldersgrupper att kunna ta del av platsen.

Andra förslag på tillägg eller justeringar som togs upp i en till fyra svar var:

- Tillräckliga papperskorgar i antal och volym.
- Isbana på vintern.
- Instängslat område för hundrastning
- Vattenkran eller dricksvattenfontän
- Fritidsgård istället
- Hinderbana om det finns plats
- Något för mindre barn, tex. klätterställning, linbana eller liten karusell.
- Boxar med låneutrustning
- Mer växter; blommor och träd.
- Pulkastig bredvid gångbanan
- Toalett
- Ha kvar den nuvarande planen som den är

### **Vad händer nu?**

De inkomna svaren på webbenkäten lagras anonymt hos stadsdelsförvaltningen. Svaren är ett betydelsefullt underlag för det fortsatta arbetet med förnyelsen av Kristinebergsparkens bollplan.

Förslaget till förnyelse kommer att justeras utifrån platsens förutsättningar, projektets syfte och mål samt de inkomna synpunkterna. Alla inkomna synpunkter kommer inte kunna tillgodoses i justeringen eftersom vissa synpunkter var motstridiga eller inte genomförbara på grund av exempelvis platsens förutsättningar och projektbudget.